

资格评审记录汇总表

工程名称：新会区小鸟天堂国家湿地保护区周边水系及基础设施提升工程（新会茶坑村建筑修缮改造与环境提升工程标段）勘察设计施工总承包

日期：2022年5月20日

序号	投标单位	合格票数	不合格票数	评审结论	不合格原因
1	广州大学建筑设计研究院有限公司 潮州市建筑安装总公司	5	0	合格	/
2	广东工业大学建筑规划设计院有限公司 广东鑫华建设工程有限公司	5	0	合格	/
3	清华大学建筑设计研究院有限公司 广东南粤古建筑工程有限公司	5	0	合格	/
4	广东大宸建筑设计集团有限公司 广东聚源建设集团有限公司	5	0	合格	/

注：评审结论分为“合格”或“不合格”两个等级。

评标委员会全体成

招标人监督小组签

商务评审记录汇总表

工程名称：新会区小鸟天堂国家湿地保护区周边水系及基础设施提升工程（新会茶坑村建筑修缮改造与环境提升工程标段）勘察设计施工总承包

日期：2022年5月20日

序号	投标单位	合格票数	不合格票数	评审结论	不合格原因	应注意和澄清的事项汇总
1	广州大学建筑设计研究院有限公司 潮州市建筑安装总公司	5	0	合格	/	/
2	广东工业大学建筑规划设计院有限公司 广东鑫华建设工程有限公司	5	0	合格	/	/
3	清华大学建筑设计研究院有限公司 广东南粤古建筑工程有限公司	5	0	合格	/	/
4	广东大宸建筑设计有限公司 广东聚源建设集团有限公司	5	0	合格	/	/

注：1. 商务评价等级分为“合格”或“不合格”两个等级。
2. 评标委员会对投标文件进行符合性审查时，发现投标文件存在签订合同前应注意和澄清的事项等情形的，应当在结论中指出。

评标委员会全体成员：

招标人监督小组签名：

技术评审汇总表

工程名称：新会区小鸟天堂国家湿地公园周边水系及基础设施提升工程（新会茶坑村建筑修缮改造与环境提升工程标段）勘察设计施工总承包

序号		投标人名称	评审因素	评审标准	优点汇总		存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项汇总	
1		项目的基本认识	正确理解项目设计意图，统筹协调区域规划，与周边建设用地及规划建设项目有效衔接；功能定位准确，总体思路清晰，现状分析与本工程实际情况基本吻合。	评委1	现状分析、功能定位准确	评委1	对项目整体规划不足	
				评委2	正确理解项目的建设意图、功能定位准确，现状分析与本工程实际情况吻合	评委2	没有统筹协调区域规划，并未体现与周边建设用地及规划建设项目有效衔接	
				评委3	能正确理解项目建设意图，功能定位较准确，总体思路较清晰，现状分析与本工程实际情况基本吻合。	评委3	无	
				评委4	现状分析与本工程实际情况吻合，修缮方案思路清晰。	评委4	无	
				评委5	现状分析较为详实，针对项目所在地质历史文化底蕴的分析较为详细，现状建筑物构件、构件等存在问题分析细致。	评委5	建议补充区域规划以及周边建设用地及规划建设项目的衔接等内容。	
2		勘察设计的合理性、系统性和可操作性	对项目的情况分析准确，提出合理、系统性和可操作性强的勘察设计方案。	评委1	项目的情况分析准确	评委1	无	
				评委2	对项目的情况分析准确	评委2	并未提出具体的勘察设计方案	
				评委3	对项目的情况分析较准确，提出较合理勘察设计方案。	评委3	未提出详细的可操作性强的设计方案	
				评委4	修缮方式注重与原项目相协调，使用的工艺保持建筑风貌。	评委4	无	
				评委5	有考虑与周边建筑物的风貌协调等内容。	评委5	建议细化设计方案，充分展示设计后的详细方案。	
3		项目重点、难点及关键技术问题分析	对项目勘察设计的重点、难点及关键技术分析准确，有简明扼要且可操作性强的应对措施，建议合理可行。	评委1	合理可行	评委1	勘察设计的重点、难点及关键技术问题	
				评委2	无	评委2	对项目勘察设计的重点、难点等关键技术问题	
				评委3	对项目勘察设计的重点、难点及关键技术分析简明扼要，建议较合理	评委3	分析过于简单，没有针对性	
				评委4	无	评委4	未对关键技术问题进行分析	
				评委5	无	评委5	无	
4		质量管理体系与措施	质量管理体系和材料采购、过程控制及检验、分项措施情况。	评委1	合理	评委1	无	
				评委2	无	评委2	无	
				评委3	列明了质量管理体系、过程控制及检验、分项措施情况。	评委3	无	
				评委4	岗位及职责内容明确，材料及设备采购控制流程完善明确。	评委4	无	
				评委5	质量管理体系较为合理，分项措施较为到位。	评委5	无	
5		安全管理体系与措施	安全管理体系，单位工程安全防护方案、防护措施情况。	评委1	合理	评委1	无	
				评委2	无	评委2	有相关内容，但过于简单，且没有针对性	
				评委3	列明了安全管理体系，单位工程安全防护方案、防护措施情况。	评委3	无	
				评委4	安全制度健全	评委4	无	
				评委5	安全管理体系和措施基本到位。	评委5	建议补充疫情等突发事件的安全应急措施	
6		工程进度计划与措施	工程进度计划、关键线路和进度控制措施情况。	评委1	合理	评委1	无	
				评委2	有工程进度计划和进度控制措施	评委2	没有指出关键路径，工程进度计划和进度控制措施没有针对性	
				评委3	叙述了工程进度计划、关键线路和进度控制措施情况。	评委3	未对关键路径提出可操作性强的进度措施	
				评委4	进度计划合理，有相关确保工程进度技术、组织及管理措施。	评委4	无	
				评委5	工程进度控制基本合理。	评委5	无	
7		合理化建议	结合实际提出的合理化建议。	评委1	合理	评委1	无	
				评委2	无	评委2	没有提出合理化建议	
				评委3	建议合理	评委3	无	
				评委4	有提高工程质量和降低造价的相关措施	评委4	无	
				评委5	合理化建议涵盖面较全。	评委5	建筑针对本项目的特殊性有针对性的拟定合理化建议。	
综合评价结果			不合格原因					
☒ 合格 ☐ 不合格								

说明：1. 技术评价等级分为“合格”或“不合格”两个等级，详见本章正文第4.4款。
2. 评标委员会对各评标因素逐项进行评审，主要指出各评标要素的优占、存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项。

评委签名：

2022年5月20日

7
9

技术评审汇总表

工程名称：新会区小鸟天堂国家湿地公园周边水系及基础设施提升工程（新会茶坑村建筑修缮改造与环境提升工程标段）勘察设计施工总承包

序号	投标人名称	评审因素	评审标准	评委1	评委2	评委3	评委4	评委5	优点汇总	存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项汇总
1	项目的基本认识	正确理解项目建筑设计意图，统筹协调区域规划，与周边建设用地及规划建设项目有效衔接；功能定位准确，总体思路清晰，现状分析与本工程实际情况吻合。	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	总体规划与周边协调分析不足 建设用地区域规划与周边道路	无
2	勘察设计的合理性、系统性和可操作性	对项目情况分析准确，提出具有合理性、系统性和可操作性的勘察设计方案。	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	现状分析较为详实。	建议补充周边区域的情况分析，从宏观区域层面分析到中间组团再到微观具体建筑物/构筑物的组件存在问题分析。
3	项目重点难点及关键技术问题分析	对项目勘察设计的重点、难点及关键技术分析准确，有简明扼要且可操作性强的应对措施，建议合理可行。	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	具体设计方案需要进一步细化，不能仅留住意向性效果。	重点、难点及关键技术分析不足
4	质量管理体系与措施	质量管理体系和材料采购、过程控制及检验、分项措施情况。	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	有相关内容，但过于简单，且没有针对	无
5	安全管理体系与措施	安全管理体系，单位工程安全防护方案、防护措施情况。	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	有相关内容，但过于简单，且没有针对	无
6	工程进度计划与措施	工程进度计划、关键路线和进度控制措施情况。	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	没有指出关键路径和进度控制措施	无
7	合理化建议	结合实际提出的合理化建议。	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	评委1 评委2 评委3 评委4 评委5	没有提出合理化建议	无
综合评价结果										
☒合格 ☐不合格										

说明：1. 技术评价等级分为“合格”或“不合格”两个等级，详见本章正文第4.4款。

2. 评分

订合同前应注意和澄清事项。

评委签名：

年5月20日

技术评审汇总表

工程名称：新会区小鸟天堂国家湿地公园周边水系及基础设施提升工程（新会茶坑村建筑修缮改造与环境提升工程标段）勘察设计施工总承包

序号		投标人名称	评审因素	评审标准	优点汇总		存在缺陷或签订合同前应注意和澄清事项汇总	
1		项目的基本认识 正确理解项目	正确理解项目建 设意图，统筹协调 周边建设用地的 规划建设项目有 效衔接；功能定 位准确，总体思 路清晰，现状分 析与本工程实际 情况吻合。	评委1	理解项目建 设意图，功能定位准 确，总体思路清晰，现状分析与本工程 实际情况吻合。	评委1	对周边环境规划不足	
				评委2	能正确理解项目建 设意图，功能定位较 准确，总体思路清晰，现状分析与本 工程实际情况基本吻合。	评委2	没有统筹协调区域规划，没有考虑与周 边建设用地及规划建设项目的有效衔接	
				评委3	现状分析与本工程 实际情况吻合。	评委3	未对现状进行详细的文字分析，仅用照 片进行描述	
				评委4	现状分析较为详实，针对现状建筑物内 部结构的调研评估较为详尽。	评委4	需细化与周边建筑的有效衔接	
				评委5	对项目的情况分析准确，提出具有合理 性、系统性和可操作性的勘察设计。	评委5	缺乏周边宏观区域的规划情况以及区域 风貌的分析等内容。	
2		勘察设计的 合理性、系 统性和可操 作性	对项目的情况分 析准确，提出具 有合理性、系统 性和可操作性的 勘察建议。	评委1	对项目的情况分析准确，提出具有合理 性、系统性和可操作性的勘察设计。	评委1	所提出的勘察设计方案简单	
				评委2	对项目的情况分析准确，提出较合理 勘察设计方案。	评委2	无	
				评委3	修缮思路清晰并有相关效果图展示。	评委3	无	
				评委4	室内详细布局设计 方案较为详实，建筑 物改造前后对比效果直观、显著。	评委4	无	
				评委5	对项目的情况分析准确，提出具有合理 性、系统性和可操作性的勘察设计。	评委5	建议补充建筑物改造完成之后的利用内 容，目前仅限于篇幅较少的文字描述， 不够直观。	
3		项目重点难 点及关键技 术问题分 析	对项目的情况分 析准确，提出具 有合理性、系统 性和可操作性的 勘察建议。	评委1	对项目的情况分析准确，提出具有合理 性、系统性和可操作性的勘察设计。	评委1	技术问题分析不充分	
				评委2	对项目的情况分析准确，提出较合理 勘察设计方案。	评委2	无	
				评委3	修缮思路清晰并有相关效果图展示。	评委3	无	
				评委4	室内详细布局设计 方案较为详实，建筑 物改造前后对比效果直观、显著。	评委4	无	
				评委5	对项目的情况分析准确，提出具有合理 性、系统性和可操作性的勘察设计。	评委5	建议补充建筑物改造完成之后的利用内 容，目前仅限于篇幅较少的文字描述， 不够直观。	
4		质量管理体系与措施	对项目的情况分 析准确，提出具 有合理性、系统 性和可操作性的 勘察建议。	评委1	对项目的情况分析准确，提出具有合理 性、系统性和可操作性的勘察设计。	评委1	有质量管理体系的内容，但过于简单。 没有材料采购、过程控制及检验、分 项措施情况等	
				评委2	对项目的情况分析准确，提出较合理 勘察设计方案。	评委2	对材料采购未提出相应的质量保证措施	
				评委3	修缮思路清晰并有相关效果图展示。	评委3	无	
				评委4	室内详细布局设计 方案较为详实，建筑 物改造前后对比效果直观、显著。	评委4	无	
				评委5	对项目的情况分析准确，提出具有合理 性、系统性和可操作性的勘察设计。	评委5	建议补充建筑物改造完成之后的利用内 容，目前仅限于篇幅较少的文字描述， 不够直观。	
5		安全管理体系与措施	对项目的情况分 析准确，提出具 有合理性、系统 性和可操作性的 勘察建议。	评委1	对项目的情况分析准确，提出具有合理 性、系统性和可操作性的勘察设计。	评委1	有质量管理体系的内容，但过于简单。 没有材料采购、过程控制及检验、分 项措施情况等	
				评委2	对项目的情况分析准确，提出较合理 勘察设计方案。	评委2	对材料采购未提出相应的质量保证措施	
				评委3	修缮思路清晰并有相关效果图展示。	评委3	无	
				评委4	室内详细布局设计 方案较为详实，建筑 物改造前后对比效果直观、显著。	评委4	无	
				评委5	对项目的情况分析准确，提出具有合理 性、系统性和可操作性的勘察设计。	评委5	建议补充建筑物改造完成之后的利用内 容，目前仅限于篇幅较少的文字描述， 不够直观。	
6		施工进度计 划与措施	对项目的情况分 析准确，提出具 有合理性、系统 性和可操作性的 勘察建议。	评委1	对项目的情况分析准确，提出具有合理 性、系统性和可操作性的勘察设计。	评委1	有质量管理体系的内容，但过于简单。 没有材料采购、过程控制及检验、分 项措施情况等	
				评委2	对项目的情况分析准确，提出较合理 勘察设计方案。	评委2	对材料采购未提出相应的质量保证措施	
				评委3	修缮思路清晰并有相关效果图展示。	评委3	无	
				评委4	室内详细布局设计 方案较为详实，建筑 物改造前后对比效果直观、显著。	评委4	无	
				评委5	对项目的情况分析准确，提出具有合理 性、系统性和可操作性的勘察设计。	评委5	建议补充建筑物改造完成之后的利用内 容，目前仅限于篇幅较少的文字描述， 不够直观。	
7		合理化建议	对项目的情况分 析准确，提出具 有合理性、系统 性和可操作性的 勘察建议。	评委1	对项目的情况分析准确，提出具有合理 性、系统性和可操作性的勘察设计。	评委1	有质量管理体系的内容，但过于简单。 没有材料采购、过程控制及检验、分 项措施情况等	
				评委2	对项目的情况分析准确，提出较合理 勘察设计方案。	评委2	对材料采购未提出相应的质量保证措施	
				评委3	修缮思路清晰并有相关效果图展示。	评委3	无	
				评委4	室内详细布局设计 方案较为详实，建筑 物改造前后对比效果直观、显著。	评委4	无	
				评委5	对项目的情况分析准确，提出具有合理 性、系统性和可操作性的勘察设计。	评委5	建议补充建筑物改造完成之后的利用内 容，目前仅限于篇幅较少的文字描述， 不够直观。	
综合评价结果			不合格原因					
合格			不合格					

说明：1. 技术

评委签名：

月20日

投标文件注册人员核查表

序号	投标单位	姓名	聘用单位	证书有效期	证号	项目锁定情况	注册建造师	
							核查情况	核实
1	广州大学建筑设计研究院有限公司 潮州市建筑安装总公司	袁沐	潮州市建筑安装总公司	2024-4-27	粤2442020202106770	无	核实	
2	广东工业大学建筑规划设计院有限公司 广东鑫华建设工程有限公司	姚科峰	广东鑫华建设工程有限公司	2024-8-29	粤1442017201852540	无	核实	
3	清华大学建筑设计研究院有限公司 广东南粤古建筑工程有限公司	郑超鹏	广东南粤古建筑工程有限公司	2023-4-29	粤2442019202004148	无	核实	
4	广东大宸建筑设计有限公司 广东聚源建设集团有限公司	吴志立	广东聚源建设集团有限公司	2023-5-20	粤2442013201403764	无	核实	

全体评委签名确认

评标结果汇总表

工程名称：新会区小鸟天堂国家湿地保护区周边水系及基础设施提升工程（新会茶坑村建筑修缮改造与环境提升工程标段）勘察设计施工总承包

日期：2022年5月20日

序号	投标单位	资格评审结论	商务综合评价结果	技术综合评价结果	评标结果
1	广州大学建筑设计研究院有限公司 潮州市建筑安装总公司	√	√	√	√
2	广东工业大学建筑规划设计院有限公司 广东鑫华建设工程有限公司	√	√	√	√
3	清华大学建筑设计研究院有限公司 广东南粤古建筑工程有限公司	√	√	√	√
4	广东大宸建筑设计有限公司 广东聚源建设集团有限公司	√	√	√	√

说明：
1. 资格评审结论、商务综合评价结果、技术综合评价结果按各评审汇总表填写合格（打“√”）或不合格（打“×”），无评价结果的打斜线“/”。
2. 评标结果合格打“√”、不合格打“×”，还应汇总填写不合格的理由。

评标委员会全体成员签：

招标人监督小组签名：

定标候选人名单

工程名称：新会区小鸟天堂国家湿地保护区周边水系及基础设施提升工程（新会茶坑村建筑修缮改造与环境提升工程标段）勘察设计施工总承包

日期：2022年5月20日

序号	投标单位	备注
1	广州大学建筑设计研究院有限公司 潮州市建筑安装总公司	
2	广东工业大学建筑规划设计院有限公司 广东鑫华建设工程有限公司	
3	清华大学建筑设计研究院有限公司 广东南粤古建筑工程有限公司	
4	广东大宸建筑设计有限公司 广东聚源建设集团有限公司	

评标委员会全体成员：

招标人监督小组签名：